Пробужденноє свідомість показує людині абсурдність буття, незрозумілість і несправедливість людської долі. Це породжує бунт, мета якого – перетворення. Основний мотив бунту, словами Камю, “Людина – єдина істота, яка відмовляється бути тим, що воно є”.

Поняття бунту, цінність і значення бунту в долі людини і людства

Людина бунтує, на думку Камю, це перш за все людина, що говорить “ні”. Але першим же своєю дією він говорить “так”. Протестуючи проти колишнього порядку речей, людина в той же час визнає існування якоїсь межі, до якої він допускав втручання в своє життя негативних обставин.

Бунт, безумовно, припускає в собі певну цінність. По-перше, бунтуюча людина протиставляє все те, що для нього цінно, тому, що таким не є. Розвиваючись, бунт однієї людини починає визначати якесь благо, яке має значення вже більше, ніж власна доля індивіда.

Наводячи приклад бунту раба проти свого пана, Камю приходить до висновку, що раб повстає проти колишнього порядку, в якому заперечується щось, властиве співтовариству всіх пригноблюваних людей. Сам по собі індивід не є тією цінністю, яку він має намір захищати. Цю цінність складають всі люди взагалі.

При цьому Камю дистанциирует поняття бунт і озлобленість. Озлобленість викликана заздрістю і завжди направлена проти об'єкту заздрості. Бунт же, навпаки, прагне до захисту особи. Повсталий захищає себе, який він є, цілісність своєї особи, прагне примусити поважати себе. Таким чином, робить виведення Камю, озлобленість несе в собі негативний початок, бунт – позитивне. Автор цією тезою полемізує з деякими філософами, що ототожнювали бунтарський дух і озлобленість.

Підходячи до поняття бунту з позицій соціальних, Камю відзначає, що бунт неможливий в суспільствах, де нерівність дуже велика (наприклад, кастові суспільства) або рівність абсолютна (деякі первісні суспільства). Камю підкреслює, що бунт можливий в тих суспільствах, де за теоретичною рівністю ховається величезна фактична нерівність.

Крім того, бунт – справа людини обізнаного. Він повинен чітко усвідомлювати свої права. З цього виходить, що бунтуюча людина не може бути присутньою в сакрализованном суспільстві, де панують міфи і традиції, і де відповіді на всі спірні питання дані в понятті священного.

Причому першоджерелом бунту є не тільки індивід. В ході історичного розвитку людство в цілому все глибше і повніше усвідомлює себе.

Камю стверджує, що сьогоднішня історія з її розбратами вимушує людей визнати, що бунт – одне з істотних вимірювань людини. Він є історичною реальністю людства. І не слід бігти від цієї реальності, а знайти в ній цінності для людства.

Одна з головних цінностей бунту – те, що він припускає людську спільність, причому вільну від якої б то не було святості. Для того, щоб жити, людина повинна бунтувати, але не порушуючи межі, відкриті їм в самому собі, межі, за якими люди, об'єднавшись, починають своє справжнє буття.

Усвідомлення абсурдності буття і безрозсудності миру є першопричиною бунту. Проте, якщо в досвіді абсурду страждання індивідуальне, то в бунтарському пориві воно усвідомлює себе як колективне. Воно виявляється загальною долею, пише Камю.

Виводячи індивіда з самоти, бунт є основою цінності для всіх людей. Якщо первинне значення бунту для індивіда можна виразити фразою “я бунтую – означає я існую”, то подальший творчий розвиток бунту дозволить сказати: “я бунтую, отже, ми існуємо”.

Досліджуючи поняття бунту, Камю виділяє декілька його категорій і визначає характерні особливості кожній з них.

Різні категорії бунту

Метафізичний бунт. Як його визначає Камю, це повстання людини проти своєї долі і проти всього всесвіту.

Якщо раб бунтує проти свого рабського положення, то метафізичний бунтар – проти долі, уготованої йому як представникові роду людського. Він заявляє, що обдурений і обділений самим всесвітом.

Камю указує на одну цікаву особливість. Раб, протестуючи проти пана, тим самим одночасно і визнає існування пана і його власті. Так само і метафізичний бунтар, виступаючи проти сили, що визначає його смертну природу, разом з тим і затверджує реальність цієї сили.

З цього твердження можна зробити висновок, що метафізичний бунт не подразумевает в собі атеїзм. Бунт не заперечує вищу силу, а, визнаючи її, кидає їй виклик.

Історичний бунт. Основна мета історичного бунту, на думку Камю, це свобода і справедливість. Історичний бунт прагне надати людині царювання в часі, в історії.

Камю відразу розділяє поняття бунт і революція. Він вважає, що революція починається з ідеї, тоді як бунт є рух від індивідуального досвіду до ідеї. Камю висловлює цікаву думку: революції в її справжньому значенні людство ще не знало.

Справжня революція ставить за мету загальну єдність і остаточне завершення історії. Революції, що відбувалися ж до цих пір, приводили лише до заміни одного політичного устрою іншим. Що навіть починалася як економічна, будь-яка революція у результаті ставала політичною. І в цьому також полягає відмінність революції від бунту.

Крім того, цілі революції і бунту абсолютно різні. Революція припускає низведение людини до рівня історії, точніше, матеріалу для історії. Бунт же затверджує людину і людську природу, не підвладну миру сили. Бунт виходить із заперечення в ім'я твердження. Революція виходить з абсолютного заперечення і прирікає себе на всілякі види рабства і терору ради мети, досяжної лише в кінці часів.

Таким чином, робить дуже важливе виведення Камю, бунт творчий, революція нігілістична. Бунт припускає, що замість того, щоб вбивати і вмирати в ім'я творення такого буття, яким людство не є, людство повинне жити ради творення того, чим воно є.

 Бунт в мистецтві. Мистецтво, творчість містять в собі бунт, що виявляється в одночасному запереченні і твердженні. Творчість заперечує мир за те, що йому бракує, але заперечує в ім'я того, чим мир хоч би іноді є.

Бунт в мистецтві, на думку Камю, це творець всесвіту. Творець вважає, що мир нездійснений, і прагне переписати, переробити його, додати йому бракуючий стиль. Мистецтво спорит з дійсністю, говорить Камю, але не уникає її.

Мистецтво залучає людину до витоків бунту в тій мірі, в якій воно наділяє формою цінності, невловимі у всьому різноманітті буття, але зримі для творця, який, уловлюючи їх, відокремлює їх від історії.

Закінчуючи дослідження поняття бунту, Камю зіставив бунт і поняття вбивства – аналогічно раніше зробленому ним зіставленню абсурду і самогубства. Цінність бунту полягає в тому, що він, поклавши межу пригнобленню, створює загальну для всіх людей гідність. Бунт несе в собі творчий початок. Його значення – в спільності людей, єдності їх природи, спілкуванні, всім, що сприяє їх схожості і співдружності. Таким чином, бунт і вбивство логічно противоречат один одному. Зробивши вбивство, бунтівник розколює мир, руйнуючи ті самі спільність і єдність людей. Таким чином, з'являється нова формула, що вміщає в себе цінність і значення бунту: “я бунтую, отже, ми існуватимемо”.

Висновок

Проблеми і поняття абсурду і бунту – одні з основних в творчості А. Камю. Таким чином, можна укласти, що Камю додав їм позитивний, творчий, життєстверджуючий сенс. Дійсно, відчуття абсурду будить свідомість людини, він підноситься над своєю долею і в абсурді знаходить сенс буття. Свідомість, у свою чергу, є першоджерелом бунту – прагнення до перетворення. Бунт індивіда, розвиваючись, стає цінністю безлічі людей, об'єднуючи їх як творчу силу. “Я бунтую, отже, ми існуємо і існуватимемо”, - такий принцип бунтуючої людини.

Проблематика бунту і абсурду залишається актуальною і зараз. У сучасному суперечливому світі з його катаклізмами ці питання є одними з головних об'єктів дослідження філософів.